



## Atribución-NoComercial 2.5 Colombia (CC BY-NC 2.5)

La presente obra está bajo una licencia:

**Atribución-NoComercial 2.5 Colombia (CC BY-NC 2.5)**

Para leer el texto completo de la licencia, visita:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/2.5/co/>

**Usted es libre de:**



Compartir - copiar, distribuir, ejecutar y comunicar públicamente la obra

hacer obras derivadas

**Bajo las condiciones siguientes:**



**Atribución** — Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o el licenciante (pero no de una manera que sugiera que tiene su apoyo o que apoyan el uso que hace de su obra).



**No Comercial** — No puede utilizar esta obra para fines comerciales.

# **Matriz de Seguimiento Técnico aplicado al Programa Institucional de Responsabilidad Social “Yomasa”**

**Carlos Alberto Baquero Larrota<sup>1</sup>**  
**José Nicolás Sánchez Moreno<sup>2</sup>**

## **1. RESUMEN**

Diferentes organizaciones a nivel gubernamental, privado e instituciones educativas vienen implementando la Metodología de Marco Lógico (en adelante MML), como herramienta de gestión de proyectos que se usa en el diseño, planificación implementación, ejecución y evaluación de proyectos.

El objetivo de este estudio y análisis de información, es el diseño de una matriz de seguimiento técnico, de acciones del Programa Institucional de Responsabilidad Social Yomasa (en adelante PIRSY), que surge a partir de las necesidades del mismo, facilitando la consolidación de la información, para el seguimiento de metas y la toma de decisiones. Esta herramienta enriquece y aporta argumentos valiosos en pro de la mejora continua de la gestión del programa, mediante el seguimiento de los compromisos institucionales, facilitando el monitoreo de las metas y objetivos planteados.

Por otra parte favorece la accesibilidad y transparencia de la información como insumo primordial para el seguimiento, la efectividad, eficiencia y eficacia de los objetivos y metas del Programa. Esta herramienta servirá de instrumento técnico para encadenar la eficacia y la efectividad del programa con las metas y objetivos, planteados por cada uno de los actores intervinientes dentro del mismo.

En consecuencia, a través del uso (MML), para el desarrollo de una matriz de seguimiento técnico, se puede ofrecer una visión general del estado del PIRSY, en un momento dado, ofreciendo dinamismo para obtener los datos y la capacidad de adaptar la herramienta como instrumento técnico para reflejar las realidades actuales de las metas y objetivos en el presente y su técnica prospectiva.

## **2. ABSTRACT**

---

<sup>1</sup> Estudiante noveno semestre de economía Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas

<sup>2</sup> Docente de economía Universidad Católica de Colombia

Different organizations at the governmental, private and educational institutions have been implementing the Logical Framework Methodology (hereinafter MML), as a project management tool used in the design, planning, implementation, execution and evaluation of projects.

The objective of this study and information analysis is the design of a technical monitoring matrix, of actions of the Yomasa Institutional Social Responsibility Program (hereinafter PIRSY), which arises from the needs of the same, facilitating the consolidation of the information, for the monitoring of goals and decision making. This tool enriches and provides valuable arguments for the continuous improvement of program management, by monitoring institutional commitments, facilitating the monitoring of the goals and objectives set.

On the other hand, it favors accessibility and transparency of information as a primary input for monitoring, effectiveness, efficiency and effectiveness of the objectives and goals of the Program. This tool will serve as a technical instrument to link the effectiveness and effectiveness of the program with the goals and objectives, raised by each of the actors involved within it.

Consequently, through the use (MML), for the development of a technical monitoring matrix, an overview of the status of PIRSY can be offered, at any given time, offering dynamism to obtain the data and the ability to adapt the tool as a technical instrument to reflect the current realities of the goals and objectives in the present and its prospective technique.

### **3. MARCO TEÓRICO**

Este trabajo centra su atención en el análisis de información contenida dentro del PIRSY, a fin de caracterizar e identificar las necesidades técnicas, con el ánimo de desarrollar un instrumento técnico de seguimiento (matriz de seguimiento), teniendo como base fundamentada la MML.

Herramienta analítica para la planificación y gestión de proyectos orientada por objetivos. Constituye un método con distintos pasos que van desde la identificación hasta la

formulación y su resultado final debe ser la elaboración de una matriz de planificación del proyecto. (Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (**AECID**), **1999**).

De esta manera la MML, cumple su propósito contribuyendo de manera eficaz al integrar y darle coherencia a todos los agentes que intervienen dentro del PIRSY, armonizando la relación existente entre lo técnico y funcional de los datos contenidos a lo largo de una línea de tiempo, lo que permite generar estrategias extraordinariamente importantes y complementarias, que retroalimentan a la coordinación de ese Programa, y su activo más importante los datos; promoviendo el análisis y la toma de decisiones para el alcance de las metas y objetivos planteados.

Por otra parte existe un estímulo asociado al desarrollo y la producción de cualquier tipo de programa o proyecto que utilice el MML, como un programa integral de evaluación, dentro del cual intervienen los sistemas de control de gestión, los sistemas de indicadores de desempeño y una matriz de seguimiento asociados a este tipo de herramienta. La cual enriquece la información sobre la toma de decisiones, en especial aquellas de índole presupuestaria.

Así mismo, ante la eventual multiplicidad de métodos y herramientas que permiten el análisis de los datos contenidos en una investigación, siendo aplicados en los diferentes cursos internacionales y nacionales que el ILPES<sup>3</sup> lleva a cabo sobre Gestión Pública y Regulación, Gestión Local y Regional y sobre Proyectos y Programación de Inversiones. El balance entre teoría y práctica y el enfoque de aprender haciendo, como característica de los cursos, facilitan el estudio y puesta en práctica de dichas herramientas. Dentro de la anterior breve reseña de herramientas, métodos o técnicas para la planificación, evaluación, seguimiento y control de proyectos y programas, dependiendo de su fase de desarrollo, la MML tiene un espacio propio, una finalidad específica y unas virtudes peculiares que de por sí ameritan plenamente su utilización y divulgación. Ortegón, Pacheco y Prieto.

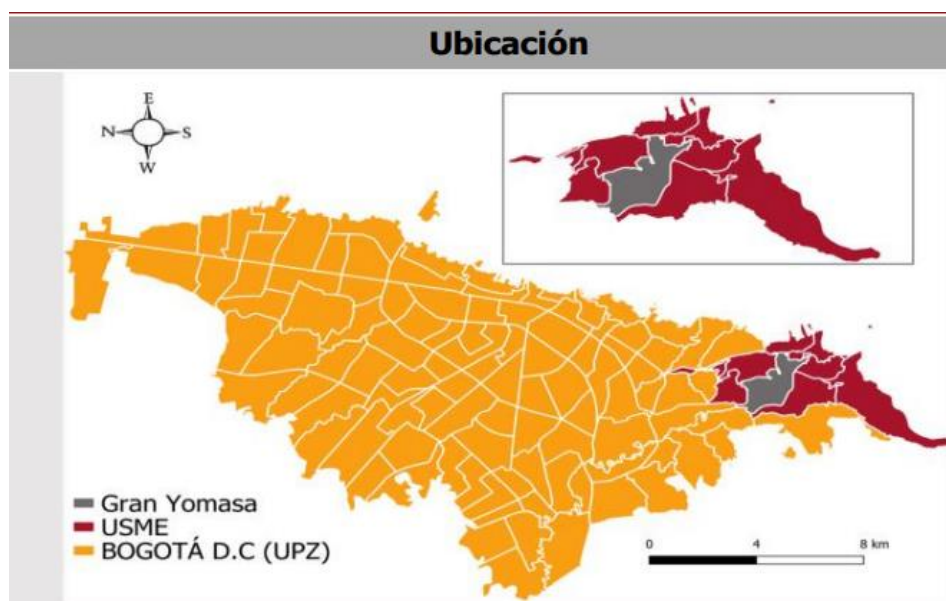
---

<sup>3</sup> Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (**ILPES**).

CEPAL<sup>4</sup>, (2015). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. (P. 11). Santiago de Chile: Naciones Unidas.

En consecuencia a lo anterior, la herramienta (Matriz de seguimiento) desarrollada a partir de la metodología (MML), puede ofrecer una visión general del estado del PIRSY, en un momento determinado, ofreciendo dinamismo en la consecución de los datos y una capacidad de adaptación de la herramienta como instrumento técnico para reflejar las realidades actuales de la metas y objetivos en el presente y su prospectiva técnica.

Yomasa se encuentra situada en la localidad cinco (5) de Usme al sur de Bogotá, limita con otras localidades como lo son: al norte con las localidades (4) San Cristóbal, (18) Rafael Uribe Uribe y (6) Tunjuelito; al oriente con los municipios de Chipaque y Une; al sur con la localidad (20) Sumapaz; al occidente con la localidad (19) Ciudad Bolívar, teniendo de por medio al Rio Tunjuelo y los municipios de Soacha y Pasca.



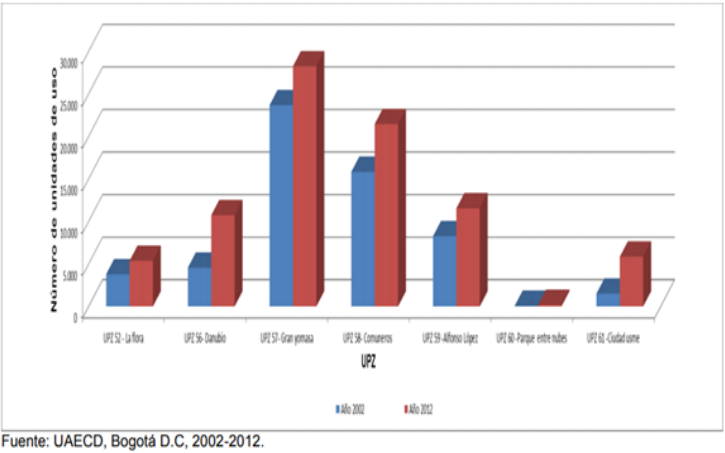
Fuente: DANE

Usme, con una extensión de 21.506 hectáreas (ha), de estas 2.120 ha corresponden a suelo urbano, 902 ha se clasifican como suelo de expansión urbana y las restantes 18.483 ha constituyen suelo rural. Usme ocupa el segundo lugar entre las localidades con mayor superficie dentro del Distrito Capital, en primer lugar está la localidad de Sumapaz.

<sup>4</sup> Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Trujillo, R. (2013). Dinámica de Construcción por usos Localidad de Usme. Alcaldía Mayor de Bogotá.

Por otra parte, Usme cuenta con siete UPZ, dentro de las cuales se encuentra la UPZ 57 Gran Yomasa, con una participación en suelo del 17.73%, con aproximadamente 535.8 ha, conteniendo 94 barrios, en donde se destaca que esta localidad para los años 2002 – 2012 constituyo la mayor cantidad de usos construidos comparado a las demás UPZ de Usme.



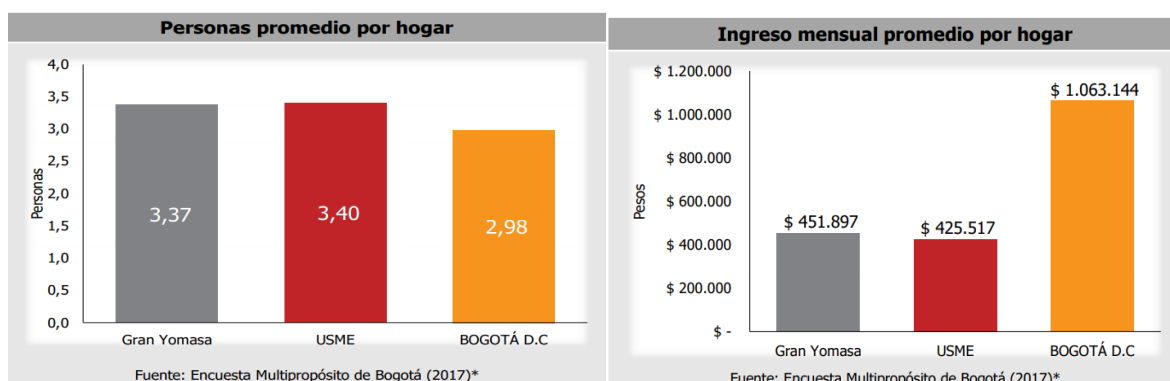
### Demografía y población

Demografía y población			
VARIABLE	UPZ: Gran Yomasa	Localidad: USME	BOGOTÁ D.C
Extensión urbana (hectáreas)	531	2.102	37.752
Población urbana (habitantes)	120.223	337.841	8.044.713
Densidad poblacional urbana	227 hab/ha	161 hab/ha	213 hab/ha
Barrios**	23	118	1.162
Fuente: Encuesta Multipropósito de Bogotá (2017)* y Secretaría Distrital de Planeación. **Únicamente se tienen en cuenta cifras que corresponden a la cobertura de UPZ.			

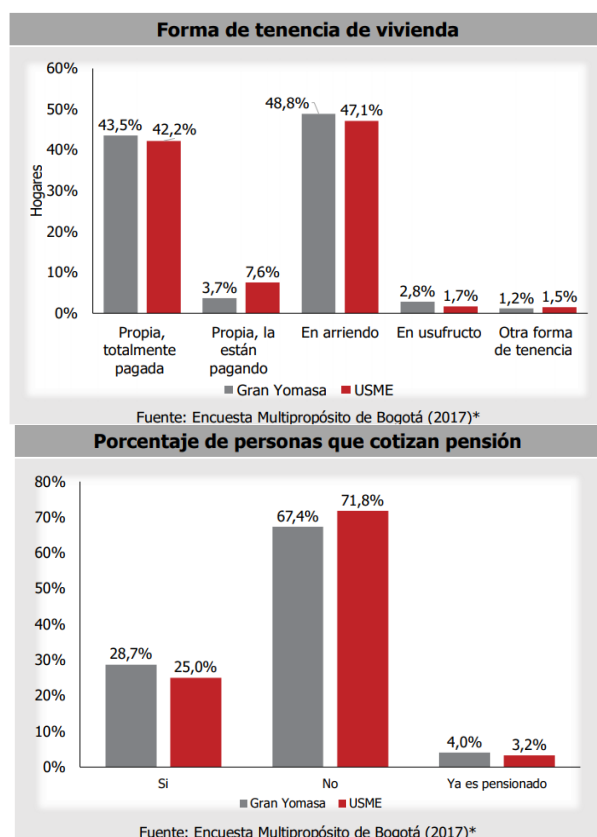
Según la ficha técnica de la veeduría distrital (2017 – encuesta multipropósito de Bogotá. Secretaria Distrital de Planeación), la UPZ Gran Yomasa USME cuenta con

aproximadamente 120.223 habitantes con una densidad de población urbana de 227 hab/ha, y 23 barrios.

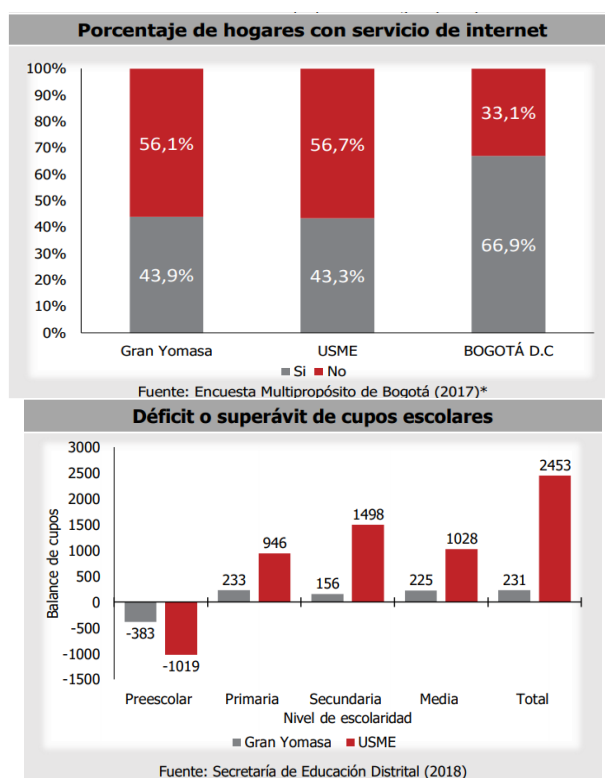
Por otra parte el número de personas promedio por hogar, equivale a 3, mientras que el ingreso mensual promedio es de \$ 451.897, con una tasa de desempleo del 11.18%.



La principal forma de tenencia de vivienda se destacan el arriendo con el 48.8%, el porcentaje de personas que cotizan pensión es del 28.7%, y solo un 4.0% de esa población ya se encuentra disfrutando de la misma.



En cuanto al acceso a las comunicación a través del servicio de internet la Gran YOMASA se encuentra en un porcentaje del 43.9% de su población con este recurso tecnológico. Por otra parte; El déficit o superávit de cupos escolares tiene un comportamiento negativo (déficit), de la oferta preescolar de: (-383 cupos), presentando incrementos dinámicos en el superávit de las ofertas de cupos escolares en educación primaria (233 cupos), educación secundaria (156 cupos), y educación media de (255 cupos), para un total de (251 cupos) de superávit escolar en Gran Yomasa.



En cuanto a la seguridad el número de hogares víctimas de delitos en 2016, por tipo de delitos, se destacan el atraco con 3.604 hogares víctimas, seguida de 310 hogares victimas del desplazamiento forzado y 235 familias victimas de homicidio.



Seguridad			
Número de hogares víctimas de delitos en los últimos 12 meses*			
Tipo de delito	Gran Yomasa	USME	% de participación UPZ en localidad
Atraco	3.604	19.974	18%
Homicidio	235	1.696	14%
Secuestro	0	201	0%
Extorsión	212	963	22%
Desplazamiento forzado	310	789	39%
Fuente: Encuesta Multipropósito de Bogotá (2017)*			

Siendo el porcentaje de participación de la UPZ en la localidad más alto, el desplazamiento forzado con un 39 %, seguido de la extorsión con un 22%, el atraco con un 18% y el homicidio con un 14 %.

#### 4. METODOLOGÍA

Previo al planteamiento de la metodología del marco lógico, como herramienta para el análisis de información y la construcción de una matriz de seguimiento, para el PIRSY, desde donde se pretende realizar un seguimiento sistemático a los objetivos.

La facultad de ciencias económicas y administrativas presenta un análisis descriptivo de algunos indicadores, que serán tomados en especial para el desarrollo e implantación del MML, como herramienta de análisis de información, dentro de los cuales se destacan; **1.) Indicadores de calidad de vida;** variables tenidas en cuenta: **1.1. Afiliados al sistema de seguridad social, 1.2. Personas por hogar,** a partir de los datos provenientes del Boletín Técnico, Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV), DANE<sup>5</sup> 2018. Tamaño de la muestra **89.522, hogares** con encuesta completa, cobertura 98.6%, **2.) Indicadores de Pobreza Monetaria;** variables tenidas en cuenta: **2.1 Ingreso Percapita, 2.2. Coeficiente de GINI, 2.3. Línea de Pobreza Monetaria,** a partir de los datos provenientes del Boletín Técnico Pobreza Monetaria en Colombia, DANE 2018. **3.) Indicadores Pobreza Multidimensional;** variables tenidas en cuenta en la **dimensión,**

<sup>5</sup> Departamento Nacional de Planeación - Colombia

**Condiciones niñez / juventud: 3.1. Rezago escolar**, en la **dimensión Acceso a servicios públicos /condiciones de vivienda: 3.2. Barreras de accesos al servicio de salud**, a partir de los datos provenientes del Boletín Técnico Pobreza Multidimensional en Colombia, DANE 2018. **4.) Indicadores de Pobreza Subjetiva**; variables tenidas en cuenta, **4.1. Personas por hogar, 4.2. Hogares en los que el jefe(a) o cónyuge se considera pobre**, a partir de los datos provenientes del Boletín Técnico, Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV), DANE<sup>6</sup> 2018. Tamaño de la muestra 89.522, hogares con encuesta completa, cobertura 98.6%.

## A. Análisis descriptivo de las variables:

### 1. Caracterización de la calidad de vida

La ECV<sup>7</sup> 2018, realizó el acopio de información para las siguientes dimensiones del bienestar de los hogares Nacionales: a) Características de la vivienda, b) Servicios del hogar, c) Características y composición del hogar, d) Salud, e) Atención integral de los niños y niñas menores de 5 años, f) Educación, g) Fuerza de trabajo, h)Tecnologías de información y comunicación (TIC), i) Trabajo infantil, j) Tenencia y financiación de la vivienda, k) Condiciones de vida y tenencia de bienes.

#### 1.1.Variable Personas por Hogar

**Personas por hogar (promedio)<sup>4</sup> \***  
**Total nacional, regiones y área**  
**2016, 2018**

Total (promedio)				Cabecera (promedio)				Centros poblados y rural disperso (promedio)			
Región	2016	2018	Diferencia estadística	Región	2016	2018	Diferencia estadística	Región	2016	2018	Diferencia estadística
Caribe	3,83	3,78	No	Caribe	3,78	3,81	No	Caribe	3,96	3,67	Sí
Pacífica	3,40	3,33	No	Pacífica	3,26	3,29	No	Pacífica	3,54	3,38	Sí
<b>Total nacional</b>	3,34	3,23	Sí	<b>Total nacional</b>	3,28	3,19	Sí	<b>Total nacional</b>	3,57	3,36	Sí
Oriental	3,28	3,16	Sí	Orinoquia - Amazonia	3,28	3,14	No	Central	3,48	3,30	Sí
Orinoquia - Amazonia	3,28	3,14	No	Oriental	3,22	3,13	No	Valle	3,27	3,23	No
Antioquia	3,30	3,13	Sí	Antioquia	3,26	3,13	No	Oriental	3,43	3,23	Sí
Central	3,20	3,11	Sí	Valle	3,13	3,08	No	Antioquia	3,42	3,14	Sí
Valle	3,15	3,10	No	Central	3,10	3,03	No				
Bogotá	3,12	2,92	Sí	Bogotá	3,12	2,92	Sí				
San Andrés	3,03	2,59	Sí	San Andrés	3,03	2,59	Sí				

Fuente: DANE, ECV.

\* La diferencia en la sumatoria de variables obedece al sistema de aproximación de dígitos.

Se observa que, sobresale el Caribe, con el mayor promedio de personas por hogar, tanto en las cabeceras, con (3,81 personas), así como en los centros poblados y rural disperso, con (3,67 personas) y, por tanto, en el total (3,78 personas).

<sup>6</sup> Departamento Nacional de Planeación - Colombia

<sup>7</sup> Encuesta Nacional de Calidad de Vida

Por otra parte, los hogares de menor tamaño promedio en las cabeceras se encuentran en San Andrés (2,59 personas) y los más reducidos en los centros poblados y rural disperso están en Antioquia (3,14 personas).

## 1.2. Variable Afiliados al sistema de seguridad social

**Personas que manifiestan estar afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), total y por regímenes (%)\***  
**Total nacional y regiones**  
**2016, 2018**

Región	Afiliados (%)			Régimen de afiliación (sobre total de afiliados)							
	2016	2018	Diferencia estadística	Contributivo (%)			Subsidiado (%)				
				Región	2016	2018	Diferencia estadística	Región	2016	2018	Diferencia estadística
San Andrés	96,3	98,1	Sí	Bogotá	79,8	84,4	Sí	Pacífica	81,5	81,5	No
Antioquia	97,1	95,3	Sí	San Andrés	75,8	72,0	No	Caribe	66,7	71,6	Sí
Central	95,6	95,1	No	Valle	61,8	57,5	No	Orinoquia - Amazonia	65,1	69,7	No
Pacífica	95,1	94,7	No	Antioquia	60,2	54,5	Sí	Central	55,8	58,0	No
Valle del Cauca	94,5	94,1	No	Oriental	48,1	49,9	No	<b>Total nacional</b>	49,7	51,2	Sí
<b>Total nacional</b>	95,4	93,5	Sí	<b>Total nacional</b>	50,1	48,6	Sí	Oriental	51,7	49,9	No
Oriental	94,9	93,1	Sí	Central	44,1	41,9	No	Antioquia	39,5	45,3	Sí
Orinoquia - Amazonia	96,5	93,1	Sí	Orinoquia - Amazonia	34,7	30,1	No	Valle	38,1	42,4	No
Bogotá	94,9	92,6	Sí	Caribe	33,0	28,3	Sí	San Andrés	24,1	27,7	No
Caribe	95,3	92,1	Sí	Pacífica	18,3	18,3	No	Bogotá	20,1	15,3	Sí

**Fuente:** DANE, ECV.

\* La diferencia en la sumatoria de variables obedece al sistema de aproximación de dígitos.

Notas: i) El porcentaje faltante para completar el 100% en el indicador de régimen de afiliación corresponde a la opción "No sabe"; ii) El régimen contributivo incluye los regímenes especiales.

Se destaca en la gráfica por regímenes, que las mayores coberturas en el esquema contributivo se presentaron en Bogotá (84,4% de los afiliados), San Andrés (72,0%) y Valle (57,5%), mientras que las más altas en el régimen subsidiado se registraron en las regiones Pacífica (81,5%), Caribe (71,6%) y Orinoquia-Amazonia (69,7%).

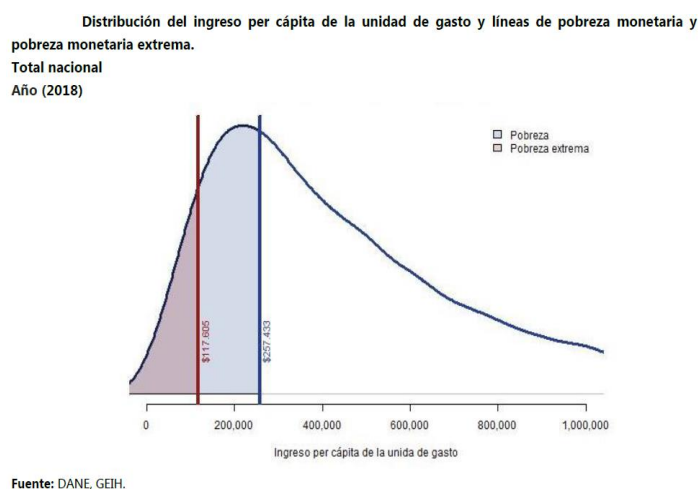
## 2. Caracterización de la Pobreza Monetaria

La medición de la pobreza en Colombia sigue la clasificación propuesta por Amartya Sen en 1981. Así, la pobreza puede medirse de manera directa e indirecta. Por una parte, la medición directa evalúa los resultados de satisfacción (o no privación) que tiene un individuo respecto a características que se consideran vitales como salud, educación, empleo, entre otras. Por la otra, la medición indirecta evalúa la capacidad de adquisición de bienes y servicios que tienen los hogares. Boletín Técnico Pobreza Monetaria en Colombia, DANE, 2018.

El boletín del DANE exhibe los resultados y el cálculo de la pobreza indirecta, según la clasificación de Amartya Sen, construyendo la cifra a partir del cálculo del ingreso

per cápita corriente de la unidad de gasto, (UG)<sup>8</sup>, a saber, el ingreso corriente de la unidad de gasto dividido por el total de integrantes de la misma; y se compara con el costo monetario de adquirir una canasta de alimentos, en el caso de la pobreza monetaria extrema o indigencia, o con el costo monetario de adquirir una canasta de bienes alimentarios y no alimentarios mínimos para la subsistencia, en el caso de la pobreza monetaria.

## 2.1. Variable Ingreso Per cápita



El gráfico muestra la distribución del ingreso per cápita de la unidad de gasto en Colombia, mostrando la línea de pobreza extrema o línea de indigencia en Colombia para el año 2018, la cual fue de ciento diez y siete mil seis cientos cinco pesos, (\$ 117.605.00), así como también describe la línea de pobreza monetaria nacional para el mismo año, la cual fue de doscientos cincuenta y siete mil cuatro cientos treinta y tres pesos, (\$ 257.433.00).

Por otra parte la población cuyo ingreso per cápita de la (UG), se encuentra entre cero pesos (\$ 0.00) y ciento diez y siete mil seis cientos cinco pesos, (\$ 117.605.00), que corresponde al 7.2% de la población Colombiana que vive en condición de pobreza extrema y aquellos cuyo ingreso per cápita de la (UG) se encuentra entre cero pesos (\$ 0.00) y doscientos cincuenta y siete mil cuatro cientos treinta y tres pesos, (\$ 257.433.00), que corresponde al 27% de la población Colombiana que vive en situación de pobreza.

<sup>8</sup> El ingreso corriente incluye los ingresos monetarios y en especie, que son devengados de manera constante por el hogar y excluye aquellos ingresos de carácter ocasional. Adicionalmente, la unidad de gasto excluye pensionistas y empleados(as) domésticos(os) del hogar.

## 2.2. Variable Coeficiente de GINI

**Coeficiente de Gini (puntos)**  
**Total nacional y ciudades**  
**Año 2017-2018**

Ciudad	Gini		
	2017	2018	Dif
Riohacha	0,524	0,529	0,005
Quibdó	0,531	0,528	(0,003)
<b>Total nacional</b>	<b>0,508</b>	<b>0,517</b>	<b>0,009</b>
Bogotá	0,498	0,504	0,006
<b>Cabeceras</b>	<b>0,488</b>	<b>0,497</b>	<b>0,009</b>
<b>13 ciudades y A.M.</b>	<b>0,477</b>	<b>0,487</b>	<b>0,010</b>
Florencia	0,474	0,485	0,011
Popayán	0,486	0,484	(0,002)
Pasto	0,470	0,479	0,009
<b>Otras cabeceras</b>	<b>0,469</b>	<b>0,478</b>	<b>0,009</b>
Villavicencio	0,452	0,477	0,025
Medellín AM	0,464	0,474	0,010
Neiva	0,453	0,465	0,012
Cali AM	0,460	0,463	0,003
Santa Marta	0,467	0,463	(0,004)
Sincelejo	0,443	0,460	0,017
Tunja	0,463	0,458	(0,005)
Armenia	0,452	0,457	0,005
Cartagena	0,449	0,452	0,003
Montería	0,463	0,451	(0,012)
Valledupar	0,461	0,450	(0,011)
Manizales AM	0,455	0,446	(0,009)
<b>Centros poblados y r.</b>	<b>0,456</b>	<b>0,446</b>	<b>(0,010)</b>
Barranquilla AM	0,440	0,443	0,003
Cúcuta AM	0,426	0,440	0,014
Ibagué	0,429	0,435	0,006
Bucaramanga AM	0,406	0,432	0,026
Pereira AM	0,401	0,416	0,015

Fuente: DANE, cálculos con base GEIH

La tabla, muestra el coeficiente de GINI por ciudades, en donde se hace énfasis a las ciudades con un **menor** coeficiente de GINI en el año 2018, (**Pereira con 0,416, Bucaramanga A.M con 0,432 e Ibagué con 0,435**), las ciudades con **mayor** coeficiente de GINI en 2018, (**Riohacha con 0,529, Quibdó 0,528 y Bogotá con 0,504**).

## 2.3. Variable línea de Pobreza Monetaria

La línea de pobreza Monetaria, es el costo per cápita mínimo de una canasta básica de bienes y servicios (alimentarios y no alimentarios), en un área geográfica determinada la tabla presenta los resultados a nivel de dominio, que corresponden a las líneas ponderadas por la población de las áreas que integran cada dominio. Las diferencias entre las variaciones del IPC y las de las líneas de pobreza son explicadas por la disimilitud de las

ponderaciones geográficas que asigna cada investigación. Boletín técnico Pobreza Monetaria en Colombia, DANE 2018.

**Comportamiento de la línea de pobreza (pesos corrientes)**  
**Total nacional, cabeceras, centros poblados y rural disperso, 13 ciudades y A.M, otras cabeceras**  
**Año (2017-2018)**

<b>Dominio</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>Crecimiento nominal (%)</b>
Total Nacional	250.620	257.433	2,7
Cabeceras	275.818	283.239	2,7
Centros poblados y rural disperso	165.062	169.185	2,5
13 ciudades y Áreas Metropolitanas.	275.884	283.828	2,9
Otras Cabeceras	275.724	282.395	2,4

**Fuente:** DANE, línea base ENIG 2006-2007, actualizadas por IPC total de ingresos bajos.

El dominio otras cabeceras equivale al total de cabeceras excluyendo las 13 ciudades principales y sus áreas metropolitanas.

### 3. Caracterización Indicadores de Pobreza Multidimensional

La pobreza multidimensional es una categoría de análisis sobre pobreza relativamente reciente la cual ha incorporado no solamente los elementos monetarios además involucra otras categorías como salud, educación entre otras. Al respecto la pobreza debe concebirse como la privación de capacidades básicas y no meramente como la falta de ingreso, que es el criterio habitual con el que se identifica la pobreza. Lo importante no son los bienes en sí mismo sino las capacidades, la habilidad de movimiento, la habilidad de satisfacer ciertas necesidades básicas, la capacidad de disponer de vivienda, la libertad de hacer vida en comunidad en la sociedad. Sen, A. (1981).

El Índice de Pobreza Multidimensional (en adelante IPM<sup>9</sup>) abarca 5 dimensiones, las cuales involucran 15 indicadores. Los hogares se consideran pobres multidimensionalmente, cuando son privados en por lo menos el 33% de los indicadores. El insumo de información para calcular de la pobreza multidimensional fue la ECV, que tiene representación estadística en los dominios cabeceras y centros poblados y rural disperso y para 8 regiones a saber (**Antioquia, Bogotá, Valle del Cauca, Caribe, Pacífica (sin incluir Valle del Cauca), Central, Oriental, sólo cabecera para Orinoquía-Amazonía y San Andrés**). De esta manera, se calcula el porcentaje de personas en situación de pobreza

---

<sup>9</sup> Índice de Pobreza Multidimensional

multidimensional para siete de las nueve regiones: **(Caribe, Oriental, Central, Pacífica (sin incluir Valle del Cauca), Bogotá, Valle del Cauca y Antioquia).**

<b>Incidencia de la pobreza por IPM (porcentaje)</b>			
<b>Región</b>			
<b>Año (2016 y 2018)</b>			
<b>Dominio</b>	<b>2016</b>	<b>2018</b>	<b>Variación p.p. 2018/2016</b>
Caribe	26,4	33,5	7,1*
Oriental	16,8	16,4	-0,4
Central	18,0	19,0	1,0
Pacífica (sin incluir Valle del Cauca)	33,2	33,3	0,1
Bogotá	5,9	4,3	-1,6
Valle del Cauca	12,0	13,6	1,6
Antioquia	15,1	17,1	2,0

**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2016 y 2018.

Nota: (\*) corresponde a cambios estadísticamente significativos.

### **3.1.Variable rezago escolar**

**Privación por rezago escolar:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, un niño entre 7 y 17 años con rezago escolar (número de años aprobados inferior a la norma nacional). DANE 2018.

<b>Porcentaje de hogares que enfrentan privación por variable (porcentaje)</b>									
<b>Centros poblados y rural disperso</b>									
<b>Año (2010-2018)</b>									
<b>Variable</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2018</b>	<b>2018/2010</b>
Sin aseguramiento en salud	20,5	20,1	16,7	14,5	11,1	11,2	9,6	10,7	-9,8
Rezago escolar	45,4	42,3	40,6	39,8	40,2	37,8	37,0	36,1	-9,3
Bajo logro educativo	88,3	87,2	84,9	83,4	83,6	81,6	79,9	79,7	-8,6
Hacinamiento crítico	15,3	14,4	12,4	11,9	10,8	10,9	9,6	9,0	-6,3
Analfabetismo	27,6	26,3	26,0	25,0	24,1	22,1	21,4	22,0	-5,6
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	12,1	12,0	7,9	8,8	8,7	7,5	7,9	8,0	-4,1
Trabajo infantil	8,6	8,3	7,0	6,7	7,1	6,4	5,8	4,8	-3,8
Inasistencia escolar	9,2	8,9	7,9	7,3	6,6	5,6	6,1	5,9	-3,3
Trabajo informal	92,5	93,9	93,0	92,2	92,0	90,6	90,0	91,0	-1,5
Material inadecuado de paredes exteriores	3,2	2,4	2,2	2,2	1,9	1,8	1,8	2,0	-1,2
Barreras de acceso a servicios de salud	8,5	9,0	9,1	8,5	9,9	8,5	5,9	7,7	-0,8
Desempleo de larga duración	7,4	8,1	7,9	8,3	8,7	8,9	9,1	9,2	1,8
Material inadecuado de pisos	19,1	19,7	19,4	18,4	18,3	15,9	16,3	21,1	2,0
Inadecuada eliminación de excretas	25,9	27,4	27,3	26,8	24,0	22,1	21,7	28,1	2,2
Sin acceso a fuente de agua mejorada	39,0	40,5	45,2	40,2	41,8	37,5	37,1	44,3	5,3

**Fuente:** DANE, cálculos con base en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2010 – 2018.

La tabla refleja el periodo comprendido entre 2010 y 2018, en donde se puede contrastar para la variable de estudio (**Rezago Escolar**), que pasó de 45,4% a 36,1%, *bajo logro educativo* que pasó de 88,3% a 79,7%; demostrando que para la dimensión, **Condiciones niñez / juventud**, el porcentaje de hogares privados de los indicadores de (**barreras a servicios para el cuidado de la primera infancia, trabajo infantil, inasistencia escolar, trabajo informal, material inadecuado de paredes exteriores y barreras de acceso a servicios de salud**), presentaron reducciones entre el 4.1 PP y 0.8 PP, entre los periodos de estudio, **(2010-2018)**.

### **3.2. Variable barreras de acceso al servicio de salud**

**Privación por barreras de acceso a salud dada una necesidad:** una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, una persona que en los últimos 30 días tuvo una enfermedad, accidente, problema odontológico o algún otro problema de salud, que no haya implicado hospitalización y que para tratar este problema no acudió a un médico general, especialista, odontólogo, terapeuta o institución de salud. DANE 2018.

## **4. Caracterización Indicadores de Pobreza Subjetiva**

La dimensión de Pobreza Subjetiva estriba su importancia en el bienestar del individuo y su percepción, sacando su análisis de las mediciones objetivas, es decir, a la referida a la insuficiencia de recursos monetarios para adquirir una canasta de consumo mínima aceptable socialmente (pobreza monetaria) o como las inadecuadas condiciones materiales de vida (Necesidades Básicas Insatisfechas).

Es así como la Pobreza Subjetiva considera la percepción que los individuos tienen sobre el bienestar que tienen en sus hogares y su entorno, por otra parte durante el siglo XX, se acuñaron en especial tres conceptos de la pobreza, 1. Basada en la las satisfacciones básicas mínimas que permitan la eficiencia física el individuo, (**vivienda, vestido, mobiliario, equipo domestico**), 2. Las necesidades básicas insatisfechas del individuo, y se extiende a la comunidad, incluyendo, (**servicios públicos, salud y educación**), y 3. Basada en la privación relativa. Townsend (1979).



Siguiendo los lineamientos de la OCDE, desde 2017 la ECV incluye preguntas orientadas a medir el bienestar subjetivo de la población a partir de preguntas que indagan por la evaluación y el sentido de la vida entre los individuos de 15 años y más, así como por su estado emocional. Para la medición se utilizó una escala que va desde 0 hasta 10, donde 0 representa la insatisfacción total, en el caso de las preguntas de evaluación, y 10 la satisfacción total. Boletín Técnico, Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV). DANE, 2018.

#### 4.1. Variable Personas por hogar

##### Personas por hogar (promedio)<sup>4 \*</sup>

Total nacional, regiones y área  
2016, 2018

Total (promedio)				Cabecera (promedio)				Centros poblados y rural disperso (promedio)			
Región	2016	2018	Diferencia estadística	Región	2016	2018	Diferencia estadística	Región	2016	2018	Diferencia estadística
Caribe	3,83	3,78	No	Caribe	3,78	3,81	No	Caribe	3,96	3,67	Sí
Pacífica	3,40	3,33	No	Pacífica	3,26	3,29	No	Pacífica	3,54	3,38	Sí
Total nacional	3,34	3,23	Sí	Total nacional	3,28	3,19	Sí	Total nacional	3,57	3,36	Sí
Oriental	3,28	3,16	Sí	Orinoquia - Amazonia	3,28	3,14	No	Central	3,48	3,30	Sí
Orinoquia - Amazonia	3,28	3,14	No	Oriental	3,22	3,13	No	Valle	3,27	3,23	No
Antioquia	3,30	3,13	Sí	Antioquia	3,26	3,13	No	Oriental	3,43	3,23	Sí
Central	3,20	3,11	Sí	Valle	3,13	3,08	No	Antioquia	3,42	3,14	Sí
Valle	3,15	3,10	No	Central	3,10	3,03	No				
Bogotá	3,12	2,92	Sí	Bogotá	3,12	2,92	Sí				
San Andrés	3,03	2,59	Sí	San Andrés	3,03	2,59	Sí				

Fuente: DANE, ECV.

\* La diferencia en la sumatoria de variables obedece al sistema de aproximación de dígitos.

Tomando como insumo la ECV DANE 2018, establece que el número promedio de personas por hogar para el total del país, fue de tres punto veintitrés personas (**3,23**), significando una disminución frente al resultado de 2016 de tres punto treinta y cuatro personas (**3,34**).

Por regiones se evidencia que la Región Caribe, tiene el mayor promedio de personas por hogar, tanto en las cabeceras, tres punto ochenta y uno personas (**3,81**), como en los centros poblados y rural disperso, de tres punto sesenta y siete personas (**3,67**) y, por tanto, en el total, es de tres punto setenta y ocho personas por hogar (**3,78**). Por su parte, los hogares de menor tamaño promedio en las cabeceras se encuentran en San Andrés, quienes en promedio por hogar tienen dos punto cincuenta y nueve personas (**2,59**) y los más reducidos en los centros poblados y rural disperso están en Antioquia, quienes en promedio tienen por hogar tres punto catorce personas (**3,14**).

## 4.2. Variable Hogares en los que el jefe(a) o cónyuge se considera pobre

### Hogares en los que el jefe(a) o cónyuge se considera pobre (%)\*

#### Total nacional, regiones y área

2016, 2018

Total (%)				Cabecera (%)				Centros poblados y rural disperso (%)			
Región	2016	2018	Diferencia estadística	Región	2016	2018	Diferencia estadística	Región	2016	2018	Diferencia estadística
Pacífica	58,6	55,9	No	Caribe	41,4	47,8	Sí	Caribe	63,9	73,5	Sí
Caribe	47,1	54,6	Sí	Pacífica	43,4	41,9	No	Pacífica	72,6	68,3	Sí
Orinoquia - Amazonia	27,1	39,4	Sí	Orinoquia - Amazonia	27,1	39,4	Sí	<b>Total nacional</b>	56,4	57,9	No
Central	36,0	35,5	No	Central	30,6	29,0	No	Central	50,2	52,4	No
<b>Total nacional</b>	33,7	34,4	No	<b>Total nacional</b>	27,6	28,1	No	Antioquia	48,3	50,5	No
Oriental	35,5	32,4	Sí	San Andrés	19,1	27,3	Sí	Valle	33,8	45,6	Sí
Valle	22,8	29,2	Sí	Oriental	29,4	27,2	No	Oriental	51,0	45,5	Sí
Antioquia	27,3	28,6	No	Valle	21,3	27,0	Sí				
San Andrés	19,1	27,3	Sí	Antioquia	21,7	22,7	No				
Bogotá	17,5	13,6	Sí	Bogotá	17,5	13,6	Sí				

Fuente: DANE, ECV.

\* La diferencia en la sumatoria de variables obedece al sistema de aproximación de dígitos.

La calificación promedio obtenida en el total nacional para la satisfacción con la vida en general fue de 8,26 en 2018. Antioquia, la región Central y San Andrés registraron los niveles más altos de satisfacción con la vida, con puntajes que promediaron **(8,49, 8,45 y 8,41, en su orden)**. Por otra parte, las regiones Pacífica y Orinoquia-Amazonia, obtuvieron las calificaciones más bajas **(7,60 y 7,97, respectivamente)**.

Por dimensiones, el aspecto mejor calificado en el total nacional fue la salud (8,02, en promedio), seguido de la seguridad (7,51), el trabajo o actividad (7,38) y, por último, el nivel de ingreso entre quienes lo reciben (6,83). A diferencia de la mayoría de indicadores examinados, Bogotá no sobresale por tener los mayores niveles de satisfacción con la vida en general y los aspectos examinados. De hecho allí se registra la calificación más baja para la satisfacción con la seguridad (6,94), aunque seguida muy de cerca por la región Pacífica (6,97). Boletín Técnico, Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV). DANE, 2018.

## 5. DISCUSIÓN Y RESULTADOS

Los resultados obtenidos en este trabajo, evidencian, una vez aplicada la MML, en el análisis de información y obtenidos algunos datos soporte del desarrollo del PIRSY, se hizo evidente que la misión de la Universidad Católica de Colombia se enfatiza a través del desarrollo de este programa hacia la persona, y los diferentes colectivos que mediante su participación acceden a los numerosos servicios facilitados en los proyectos; Diversificando la propuesta de atención a esta población, cuyo enfoque está definido con el

fin de facilitar espacios para el auto reconocimiento personal, la identificación de intereses y el desarrollo de habilidades, potenciando las capacidades de la población para la autogestión y la movilización personal y comunitaria, facilitando el acceso a herramientas que de alguna forma contribuyan a mejorar las condiciones y calidad de vida de los y las participantes.

Por otro lado se evidencia una promoción de la responsabilidad de la comunidad universitaria, que busca crear espacios apropiados de colaboración con la comunidad, estimulando la solidaridad de la colectividad estudiantil hacia la población de intervención.

Así mismo durante el proceso de análisis de información se mostró la articulación ofrecida para alcanzar las metas y objetivos propuestos dentro del programa, por parte de la Facultad de Psicología, la Facultad de Derecho, la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, la Facultad de Ingeniería Industrial, la Facultad de Ingeniería de Sistemas, la Facultad de Diseño, Facultad de Arquitectura, entre otros participantes del proceso de PIRSY de la Universidad Católica de Colombia. Pretendiendo atender las cuatro problemáticas asociadas a la pobreza multidimensional, (Acceso a la Justicia, Dinámica familiar, Generación de ingresos sostenibles y consumo responsable y Habitabilidad).

Respecto a lo anterior se mostró una sinergia de trabajo interdisciplinar que alcanza propósitos, cumple metas y objetivos y ofrece cambios a los individuos que sirven al proceso del programa; (comunidad estudiantil – grupo de docentes – población atendida) – lo que demuestra un constante aprendizaje individual y grupal orientado a la Responsabilidad Social.

Además este proyecto, tuvo el propósito de identificar si el objetivo general y los objetivos específicos se encontraban contenidos dentro de las variables propuestas de medición en el modelamiento de la matriz de seguimiento del PIRSY, para lo cual se realizan las siguientes observaciones:

El objetivo general que fue propuesto a 10 años (2011 – 2021), viene atendiendo de manera sistemática las cuatro problemáticas propuestas en el PIRSY, sin embargo el componente docencia – investigación – extensión, en especial la investigación, fruto del proceso formativo de la población y la vinculación de la academia, no tuvo una

representación significativa, en donde se evidenciara trabajos de investigación orientados a los objetivos específicos, sin que ello quiera decir que no se presentaron trabajos investigativos al respecto, así como tampoco se evidencia un control de la atención de esa población que se focaliza en 20 barrios del sector de Bolonia UPZ 57, Gran YOMASA, Localidad Quinta de Usme, Bogotá.

En cuanto a los objetivos específicos, vale la pena resaltar que el PIRSY, conservo los lineamientos establecidos de esos objetivos, seguramente canalizándolos hacia las metas propuestas de manera sistemática.

Teniendo en cuenta lo anterior se realiza una propuesta y selección de variables que busca organizar los datos a través de un modelamiento en una matriz de seguimiento para el PIRSY, incorporando el mismo sistema de evaluación contenido dentro del mismo programa, resaltado su valoración desde el proceso participativo, de todos y cada uno de los programas comunitarios, establecidos de manera colaborativa entre las facultades, orientado a los micro territorios, realizando una continua retroalimentación de los mismos.

## **6. PROPUESTA**

Se asigna un código nemotécnico para cada uno de los micros territorios y población de otros espacios, así:

<b>NOMBRE MICRO TERRITORIO</b>	<b>NEMOTECNIA</b>
Tocaimita	<b>MT1</b>
Comedor Comunitario el Bosque	<b>MT2</b>
ASIUSME	<b>MT3</b>
Fundación ARCOÍRIS	<b>MT4</b>
Centro Pastoral y servicios San Marcelino Champagnat	<b>MT5</b>
Colegio Ofelia Uribe de Acosta	<b>MT6</b>

<b>NOMBRE POBLACIÓN OTROS ESPACIOS</b>	<b>NEMOTECNIA</b>
Rincón de Bolonia	<b>POE1</b>
Becas Universitarias	<b>POE2</b>
Consultorio Interdisciplinar Itinerante	<b>POE3</b>
Mujeres de Bolonia	<b>POE4</b>

Así mismo se asigna nemotecnia para cada uno de las facultades intervinientes dentro del PIRSY – evaluación de resultados en términos de Desarrollo Humano.

<b>NOMBRE FACULTAD</b>	<b>NEMOTECNIA</b>
FACULTAD DE DERECHO	<b>FDE</b>
FACULTAD DE PSICOLOGÍA	<b>FPS</b>
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS	<b>FCE</b>
FACULTAD DE DISEÑO	<b>FDS</b>

Por otra parte se usan las categorías de evaluación de procesos participativos, propuestas dentro del PIRSY:

<b>ENDÓGENOS</b> <i>(Universidad Católica de Colombia)</i>	<b>EXÓGENOS</b> <i>(Territorio de Yomasa)</i>
<b>Establecimiento de bases y fundamentos del Programa Institucional Yomasa</b>	
Voluntad política universitaria – formalización del Programa Institucional Yomasa.  Definición del proyecto integrador.  Reconocimiento de vínculos de respeto mutuo y confianza intra e interfacultades a través de los proyectos formulados e implementados.	Necesidades sentidas en los microterritorios y en la agenda social.  Acuerdo de voluntades y reconocimiento mutuo – proyecto integrador.  Vínculos de confianza y respeto intra e intermicroterritorios.
<b>Diálogo y mediación</b>	
Articulación entre investigación, docencia y proyección.	Autogestión y organización comunitaria.

Fuente: Documento recuperado programa institucional YOMASA, 2019-11-13.

Se elabora el modelamiento de la matriz de seguimiento unificando términos y definiendo la forma de consignar la información dentro de la misma, la cual se encuentra en el **ANEXO DIGITAL No. 01**, usando la nemotecnia recomendada para estos casos, por resultados ya establecidos dentro del PIRSY así, usando otras nemotecnias:

<b>NOMBRE NEMOTÉCNICO</b>	<b>NEMOTECNIA</b>
FUENTES DE VERIFICACIÓN	<b>FV</b>
INDICADORES DE OBJETIVOS ESTRATÉGICOS	<b>IOE</b>
INDICADOR DE RESULTADOS	<b>IR</b>
FUENTES DE VERIFICACIÓN INDICADORES DE RESULTADO	<b>FVIR</b>
PROYECTOS	<b>PY-01, PY-02, ...</b>
GRUPOS DE TRABAJO	<b>G1, G2, G3, ...</b>
PROYECTO INTEGRADOR	<b>PI-01, PI-02,...</b>

Definición de Macro Resultados en concordancia al PIRSY

<b>NOMBRE DEL RESULTADO</b>	<b>NEMOTECNIA</b>
TRANSFORMACIONES SOCIALES TERRITORIALES	<b>R.1</b>
RESULTADOS EN TÉRMINOS DE DESARROLLO HUMANO, DE COBERTURA Y PORCENTAJES DE DISMINUCIÓN DE POBREZA	<b>R.2</b>
PROCESOS PARTICIPATIVOS	<b>R.3</b>

## MODELAMIENTO Y CONSTRUCCIÓN DE LA MATRIZ DE SEGUIMIENTO

**Ver ANEXO DIGITAL No. 01**

**NOTA:** Es importante mencionar que el modelamiento realizado y planteado dentro de la matriz de seguimiento, se encuentra parametrizado y es tomando como insumo, de la metodología de evaluación propuesta dentro del PIRSY, esto obedece a una propuesta de modelamiento para el registro de datos o información contenida dentro del programa, que

es susceptible a ser cambiada o adaptada según la necesidad y el trabajo de propiedad intelectual se otorga al mismo programa.

Por otra parte los datos para ser alimentada, serán filtrados, consolidados y registrados por la administración del PIRSY. Así mismo se hace entrega del ANEXO DIGITAL No. 01, que plantea a modo de ejemplificación la matriz de seguimiento en la hoja de cálculo con el nombre Seguimiento MT 2019 y un ejemplo y modelo de cómo quedaría una matriz de seguimiento final sin datos verdaderos incluidos dentro de la misma, en la hoja de cálculo con el nombre MML 2019.

## **7. CONCLUSIÓN**

La MML, resulta conveniente para el modelamiento de la matriz de seguimiento de resultados, del PIRSY. Debido a la cantidad de información acumulada y que resulta difícil de analizar a la hora de mostrar resultados cualitativos y cuantitativos de los procesos inmersos dentro del mismo. La modelación de una matriz de seguimiento del PIRSY, resulta imprescindible a la hora de unificar el activo más importante de toda institución, **(los datos)**, por lo que en el proceso de análisis de información se observó que ésta, no se encontraba unificada, ni segmentada, lo que no permite su análisis de manera oportuna.

Por otra parte se encontró que cada facultad o persona registra la información de diferente forma, lo que hace que los datos en algunas ocasiones no presenten coherencia a la hora del análisis. A pesar de los esfuerzos de cada actor interviniente dentro del programa, para el registro de los datos, y la consolidación de los mismos, se hace necesario la implementación de esta herramienta o herramientas que permitan consolidar de la información, lo que permite a futuro una mejor toma de decisiones a la hora de proponer nuevos objetivos, metas y realizar una valoración cuantitativa de esfuerzos para la proyección de futuros programas.

Para ello se deberá definir una manera correcta de registro de la información, así como también parametrizar los objetivos estratégicos que busquen transversalidad en cada uno de los componentes de los Resultados esperados, buscando una dinámica de periodicidad para la obtención de los datos.

## **8. BIOGRAFÍA**

- Renuka, F. (2012). "Getting on With It: Monitoring and Evaluation in the Third Sector" Risk and Regulation. London School of Economics.
- CEPAL (2015). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas, Manual de la CEPAL.
- Lora, E. (2010). Coyuntura Económica. Vol. XXI, No. 4, pp. 85-97. Fedesarrollo, Bogotá – Colombia.
- SEN, A. (2000), Desarrollo y libertad, Editorial planeta, Buenos Aires.
- Perez, S, Damian, A y Dedecca C. (2014). Multidimensionalidad de la Pobreza – Propuestas para su definición y evaluación en América Latina y el Caribe. 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO, - ISBN 978-987-1891-66-5
- DANE. (2019). POBREZA MUTIDIMENSIONAL. COLOMBIA: DANE.
- VEEDURÍA DISTRITAL (2018). Caracterización YOMASA UPZ 57
- UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA. (2011). Programa Institucional YOMASA. Recuperado de <https://www.ucatolica.edu.co/portal/servicios-comunitarios/responsabilidad-social>